微论文：让研究想法与对话更低成本、更便于引用

FRANK ELAVSKY，卡内基梅隆大学，fje@cmu.edu

经学术评审的学术“短”论文，是向学术界介绍最新研究成果的常见方式，内容涵盖初步发现、研究想法和新颖的对话。相比之下，博客写作或在社交媒体上发帖，是一种非结构化且开放的讨论想法、开启新对话的方式。两者在推动研究想法广泛传播方面都存在局限。短论文格式依赖学术会议和学术期刊的投稿流程，而博客写作则完全不受结构化格式或既定预期的约束。然而，有时人们需要以原始形式或紧迫的方式提出最新想法、开启对话，同时仍应将其存档记录，以促进引用诚信与学术诚信。为此，我以一篇微论文的形式呈现《微论文》。微论文是一种小巧、低成本、易于获取的数字文档，可自行发布并存档，类似于短论文的预印本。这篇元微论文探讨了微论文撰写的背景、目标与考量。

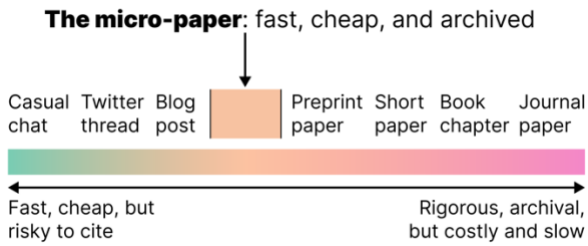

图1：微论文填补了快速、低成本的想法与严谨的存档研究之间的空白。

1. 什么是微论文？微论文是一篇长度为 1

至 4 页、清晰阐述单一观点的论文。微论文可以是聚焦某个主题的博客文章，也可以是预印本短论文，但它通过开放档案库发布。

2. 微论文的语境

想法和对话常常在研究环境中应对问题、空白或议题时产生。但有些想法和对话也以更具生成性的方式出现：它们仍然回应着语境中的某些内容，却并不关注问题和空白。因此，无论是否旨在填补空白，微论文（有时甚至包括作者本人）都必须明确且自觉地置于某种对话语境之中。

从元层面来看，本文被定位为一种填补空白的研究形式（见：图1）。目前，学术出版成本高、耗时长且风险高。尽管有人认为，其中大部分流程是确保我们不会提出具有误导性或毫无依据的主张所必需的一系列程序，但在思想传播方面仍存在一处空白：这种传播应当成本低廉、易于获取，并旨在激发其他研究 [4]。并非所有研究对话都需要答案。研究共同体的核心在于思想传播——这些思想不应只是凝结或 refined，也可以是原始而杂乱的。

如今，学术界通常通过 Twitter、博客写作或其他形式的社交媒体来填补低成本想法传播方面的空白。有时，这一空白也由研讨会、立场论文或对话文章（例如 ACM 的 Interactions）来填补。分享想法的方式有很多种，在编辑费用与撰写费用、时间、存档、可及性以及这一过程的民主化程度等方面各有取舍。

3. 微论文的目标是自由、低成本、开放且诚实地传播思想微论文的重点是为了构思而构思生成性工作、对话和灵感。与之相反，微论文并不适合用于分享研究发现、论断或实验。知识的方法论生成只有在流程更加严谨时才最值得信赖。有些途径能够产生优质或可信的知识与思想，但微论文是分享可能有用的思想的场所。优质或可信的知识可能需要更审慎的评审 [3, 4, 6],，但至少应将可能有用的思想存档。

3.1 微论文必须小巧且低成本无论是同行评审作品还是编辑团队，大多数写作都耗费大量时间和金钱，也伴随着风险：作品可能被拒，或需要经历缓慢的反馈与评审迭代。

相比之下，这篇微论文只花了我 3 个小时，写于二月某个平平无奇的周四（那时我本该赶另一个截止日期）。理想情况下，大多数微论文都应足够短，以便作者快速写作，也便于读者阅读。

3.2 微论文必须存档虽然博客写作和发布推文既便宜又便捷

虽然这些方式鼓励分享想法，但它们并非可靠的档案。有时，一些好想法会在这些更快捷、成本更低的情境中产生，值得记录、阐述并保存，以供日后参考。考虑到 Twitter 随时可能瓦解所带来的生存威胁，以及许多学术博客所在的空间完全无人维护，一些想法确实有必要归档 [5]。

尽管有些博客维护者可能对博客的持久性、URL稳定性、DOI 和变更记录有更高标准，但对大多数人来说，使用现有的预印本存档平台（例如 arXiv）或许更合适，这有助于让读者信任你并相信内容可靠。

3.3 修订也必须存档除了为了日后查阅而进行存档之外

许多存档网站（例如 arXiv）还会追踪修订历史。个人运营博客和社交媒体的方式具有短暂性且缺乏标准化，这意味着内容不仅可能被移动或不复存在（造成可查找性问题），而且在内容变更或更新却没有记录时，还会引发诚信问题 [7]。

3.4 微论文必须具备可及性博客、Twitter 和 Mastodon 对残障话语的推动作用超过了大多数其他媒体，尤其远胜于学者青睐、令人望而生畏的 PDF。这是因为在线的基于文本的媒体（通常采用 HTML 或 Markdown）相比 PDF [1] （以及纸质出版物），具有巨大的可及性潜力。学术话语的所有载体，包括每一份纸质出版物，都应当更具可及性。由于微论文篇幅较短，作者比起处理涉及专有格式的完整论文，更容易学会如何提升其可及性。这篇微论文使用 Microsoft Word 撰写，导出为 PDF，随后通过 pandoc 转换为 HTML。

随着推动 arXiv 更多地转向无障碍出版格式[2], ，我相信，值得信赖且无障碍优先的档案已近在眼前。微论文将助力这一转变。

4. 思考何时微论文是正确的选择（双关语）

如果有人有一个想法、一段对话或一个突发进展

性工作，他们可以考虑以下问题：为什么不写一篇简短的学术论文并投稿到传统发表渠道?

这既耗时又昂贵，还需要等待出版周期。此外，风险也更高，因为同行评审流程可能会拒绝这篇文章。

为什么我不应该在非同行评审出版物（如 ACM Interactions）上发表文章?

这同样耗时且风险更高，因为编辑兴趣可能与之冲突。此外，这类渠道通常要求已有的同事网络、受邀投稿，或正式的投稿与遴选流程。

为什么不应该写一篇博客或发一个 Twitter 帖子串?

博客和社交媒体帖子会引发对存档质量和可信度的担忧。之后再访问这篇内容可能会变得困难或繁琐。一些很棒的想法和讨论，由于这些廉价且快速选项的短暂特性，已经随着时间流逝而消失。

什么时候写一篇微论文是个好主意？值得注意的是，微论文并没有正式的同行评审。我们目前设想的同行评审流程，可能并不适用于所有旨在推动新想法和对话的已发表作品。甚至值得考虑的是，这种做法是否应该继续下去[3, 4]。

微论文的一种实际用途，可以是最终提交短论文或完整论文、立场论文或书籍章节之前的预印本或早期草稿。预印本和短论文流程最大的优势在于，它们能够激发学者提出新的或未经充分打磨的想法，并推动这些想法发展为完整项目。短论文还拥有微论文所不具备的核心读者群和展示机会，因此，对于职业生涯早期研究者而言，考虑如何结合使用这两种形式可能十分重要。

对于那些只是想将一个可引用的想法发布出去，而不受投稿与出版周期及相关流程限制的人来说，微论文同样是一个不错的选择。

最后，也可能有些作者想法太多，无法一一付诸实践（即使其中一些想法很有用），并且他们愿意承认自己不会追寻所有想法。微论文提供了一种将想法带入讨论、让其自然发展的方式。就我而言，我知道有些问题和模式超出了我的影响力与经验所能处理的范围，例如对设计或无障碍的行为领域作出贡献（而我的研究领域严格来说是技术贡献）。

5. 结论希望 bo

我希望微论文能够解决短论文撰写流程在程序和制度层面上的不可及性，以及博客和社交媒体带来的引用不确定性。我希望早期且实用的想法能够更自由地分享，也特别希望能激励青年学者，并让残障人士等历来被排除在外的人群参与更广泛的研究交流。

致谢特别感谢 Jonathan

感谢 Zong 鼓励我让自己的廉价想法能够被引用，也感谢你对这篇微论文的反馈。另外，也要感谢 MIT 可视化实验室的同仁（Arvind、Crystal 和 Alan），尤其感谢他们在过去几年里支持我那些无法通过传统方式发表的想法。听到有人说“你的推文是一项公共服务”，让我受到鼓舞，想让这项服务的核心比 Twitter 存续得更久（但愿如此）。

参考文献

[1] Bigham, Jeffrey 等。《一次无趣的探索：为什么我们的研究论文无法被访问》。CHI，2016年5月。doi: 10.1145/2851581.2892588.[2] Brinn, Shamsi 等。《提升 arXiv.org 研究论文可及性的框架》。arXiv，2022年12月。doi: 10.48550/ARXIV.2212.07286[3] Mastroianni, Adam。《同行评审的兴起与衰落》。Experimental History，访问日期：2023年2月24日。https://experimentalhistory.substack.com/p/the-rise-and-fall-of-peer-review[4] Mastroianni, Adam 等。《事情本可以更好》。PsyArXiv，2022年11月。[5] Sanderson, Robert 等。《利用 Memento 分析被引用网络资源的持久性》。arXiv，2011年5月。doi: 10.48550/arXiv.1105.3459[6] 《人们为什么选择在 arXiv 而不是其他地方发表？》Academia Stack Exchange，访问日期：2023年2月23日，75325 https://academia.stackexchange.com/questions//why-do-people-publish-on-arxiv-instead-of-other-places.[7] Zittrain, Jonathan 等。《Perma：界定并解决法律引文中的链接和参考文献失效问题》。《哈佛法律评论》，2014年3月。