Perron, B. E., Victor, B. G., & Qi, Z.（即将刊出）。人工智能辅助策展会议学术成果：汇编、整理并分析社会工作与研究学会二十年来的报告（2005–2026）。《社会工作与研究学会期刊》。

人工智能辅助的会议学术成果整理：汇编、整理并分析社会工作与研究学会二十年来的报告（2005–2026）

Brian E. Perron、Bryan G. Victor 和 Zia Qi

Brian E. Perron密歇根大学社会工作学院

Bryan G. Victor韦恩州立大学社会工作学院

Zia Qi密歇根大学社会工作学院

作者说明

作者声明，在本文的作者署名或发表方面不存在任何利益冲突。

有关本文的通信请寄至Brian E. Perron，密歇根大学社会工作学院，南大学大道1080号，安娜堡，密歇根州48109。电子邮箱：bperron@umich.edu

摘要

目的：本研究建立了社会工作与研究学会（SSWR）年会报告摘要的综合数据库，并考察了二十年来研究方法、作者署名、合作及机构参与方面的模式。

方法：通过网页抓取，从 SSWR Confex 会议管理系统中汇编了 2005年 至 2026年 的报告摘要元数据。小语言模型（gpt- oss:20b）对摘要执行了分类和抽取任务，包括方法论分类和作者单位解析；在每个主要阶段均进行人工复核，以确保准确性。

结果：该数据库包含 23,793 篇报告，涉及 69,924 条作者记录，代表来自 93 个国家、4,049 家机构的 20,779 名独立研究者。年会报告数量从 2005年 的 423 篇增至 2026年 的 1,935 篇，复合年增长率为 7.5%。定量方法占主导地位（61.1%），其次为定性方法（23.4%）、混合方法（9.1%）和综述（5.4%）。每篇报告的平均作者数从 2005年 的 2.22 人增至 2026年 的 3.31 人。在观察期内，国际参与比例从作者单位的 4.5% 增至 13.5%。

讨论：研究发现表明，SSWR 会议参与度大幅增长，同时合作和国际交流也有所增加。方法分布显示，定量研究仍占主导地位，而定性研究的占比不断上升。该数据库为系统检验研究优先事项及学科随时间发展的情况提供了研究基础设施，可开展相关分析，为学术研究和会议规划提供参考。

关键词：文献计量分析、会议摘要、社会工作研究、小型语言模型、SSWR、科学计量学

人工智能辅助的会议学术成果整理：汇编、结构化并分析社会工作与研究学会二十年的报告（2005–2026）

科学会议在研究生命周期中占据着独特的位置。它们很少是学术研究的终点，却常常是其首次公开呈现的场合；新兴思想、方法和研究发现会在正式发表为同行评审出版物之前在此分享。因此，会议报告能够重要地反映一个学科将智力劳动和研究关注投入何处、哪些人参与其中，以及学者可能在哪些方面进行方法创新。会议学术成果的模式可以预示未来的出版趋势，揭示那些可能永远不会发展为期刊发表的研究方向，并阐明早期职业研究人员的培养与参与情况；他们的工作在正式出版记录中可能代表性不足。

这些考量对社会工作尤为突出。社会工作与研究学会（SSWR）年度会议是北美社会工作领域以研究为重点的主要会议，自1994年创办以来已举办数以万计的报告（见Williams等人，2008；Fong等人，2019）。这些报告汇集起来，代表了规模非凡的学术活动，涵盖研究设计、数据收集、分析与解释，并贯穿全部社会工作研究领域。然而，与某些将会议论文集或摘要正式发表并编入索引的科学领域不同，社会工作会议报告仅通过旨在方便活动导览而非用于分析的会议议程进行传播。摘要仍以非结构化数字记录的形式存在，作者、所属机构、方法学途径和机构参与嵌入在非结构化文本字段中，而非可分析数据库中的标准化元数据。因此，尽管SSWR会议在北美社会工作学术研究中居于核心地位，该领域仍缺乏对这一学术研究及会议参与如何演变的系统性记述。

就社会工作中的科学计量与文献计量推断而言，会议摘要具有特殊优势：它们捕捉到学术活动仍集中于该领域、尚未分散到学科期刊与跨学科期刊之前的节点。既往研究表明，社会工作学者通常在跨学科刊物上发表成果，尤其是在健康、老龄化、暴力和物质使用等领域，相关文献横跨多个领域（Green与Baskind，2007；Hodge与Yu，2025）。近期证据还表明，博士学位授予项目中的大多数终身教职轨道教师会优先将最高质量的成果投给本学科以外的期刊，其原因往往在于研究内容而非学科归属（Hodge与Yu，2025）。因此，基于期刊的社会工作学术研究分析，尤其是仅限于学科刊物的分析，必然会低估社会工作学者所开展研究的全部范围。尽管SSWR年度会议只是社会工作学术研究的若干场所之一——社会工作教育委员会的年度项目会议仍是该领域规模最大的会议——SSWR对研究的侧重使该领域的大量研究活动汇聚于单一场所，从而提供了在实证学术研究分散到多门学科文献之前观察其模式的机会。

然而，尽管 SSWR 会议摘要具有分析潜力，它们却鲜少用于社会工作学术研究的实证研究。据我们所知，只有三项同行评审研究系统地分析了 SSWR 会议摘要，而且每项研究都仅限于现有报告的一部分（参见 Kang 等人，2025；Perron 等人，2011；Perron 与 Qi，2025）。Perron 及其同事（2011）考察了 SSWR 报告者的发表率，发现约 41% 的报告在数年内发表于同行评审期刊。Kang 及其同事（2025）分析了会议出席的碳足迹，并提出了随着会议规模扩大而产生的可持续性问题。Perron 与 Qi（2025）利用 SSWR 摘要考察了对后现代主义和批判理论框架的运用，揭示了不同方法论传统之间的采用差异。这与

大量通过学科期刊考察社会工作学术研究的科学计量学与文献计量学文献形成鲜明对比（例如 Victor 等人，2017）；在这些研究中，标准化元数据和索引编制使大规模分析成为可能。Victor 及其同事（2017）记录了1989年到2013年社会工作期刊出版物中共同署名的增长，并发现合作与更高的引文影响力相关。我们推测，会议分析相对缺乏，并非因为其学术相关性不足，而更可能是由于非结构化摘要格式以及缺乏可分析元数据所带来的实际限制。

值得庆幸的是，人工智能近期的发展为构建涵盖群体层面、可分析的 SSWR 摘要及其相关元数据的数据库提供了途径。大型语言模型在自然语言理解、实体抽取和文本分类任务中展现出卓越的能力，而这些任务过去需要大量人工标注（Brown 等人，2020）。然而，部署此类模型通常需要大量计算基础设施、专有的应用程序编程接口（API）访问权限或云端处理，因此引发了人们对成本、可持续性和环境影响的担忧。随着模型规模不断扩大，与训练和部署大型模型相关的能源消耗和碳足迹正日益受到关注（Strubell 等人，2019；Patterson 等人，2021）。

转向更小、更高效的语言模型这一反向趋势，挑战了性能主要随模型规模增长这一假设。研究人员已经证明，参数量少得多的模型在领域特定任务上也能取得具有竞争力的表现，同时大幅降低计算需求（Hinton 等人，2015；Sanh 等人，2019）。这些小型语言模型（小语言模型，SLM）通常指参数量从个位数到低两位数（以十亿计）的模型；相比之下，前沿模型的参数量可达数千亿至数万亿。它们在应用研究场景中具有独特优势。由于计算需求较低，小语言模型（SLM）足够小，可以在无需依赖云端的消费级硬件上运行，进而带来数据隐私等益处，以及

更低的计算成本。它们可以在本地部署，以维护数据隐私。对于小语言模型（SLM）性能足以胜任的任务，相较于云端前沿模型，本地部署能够大幅降低计算成本，并可通过定向提示适配专门的信息提取任务。对于受资源限制的学科而言，小型语言模型（SLM）能够让更多人获得计算文本分析能力；此前，这种能力只有资金充足的计算机科学实验室或通过昂贵的商业服务才能提供。

本研究利用这些技术，系统整理、结构化并分析 SSWR 会议二十年来的报告。我们使用本地部署的小语言模型，从非结构化摘要文本和作者单位字符串中抽取结构化元数据，从而将信息档案转化为可用的学术基础设施。我们以一项初步研究为基础，该研究利用 SSWR 会议数据验证了人工智能驱动的分类方法。Perron 和 Qi（2025）证明，多模型大语言模型分类能够可靠地分析理论与方法学内容，并在六个最先进的语言模型之间取得了较高的评定者间一致性。本研究在此基础上进一步开展三项工作。第一，我们记录了如何构建一个涵盖 2005年至 2026年 SSWR 报告的综合数据库，包括网页抓取、内容提取和基于语言模型的分类程序。第二，我们考察会议活动的纵向趋势，分析报告数量、研究方法和地域参与情况的模式。第三，我们描绘作者署名、合作以及职业阶段构成的趋势。

方法

数据来源与范围

自21世纪初以来，SSWR年度会议一直使用 Confex 会议管理平台，报告摘要、作者信息和场次元数据均通过结构化网页向公众开放。本研究汇编了所有可获取会议年份的元数据，涵盖第9届年会（2005年）至第30届

年度会议（2026年）。截至本研究开展时，2005年以前的摘要尚未公开。为供参考，我们在图1中展示了完整的数据处理流程。

[在此处插入图1]

会议议程包含多种形式：口头报告、海报展示环节、专题研讨会和圆桌讨论。我们保留了所有附有摘要的展示形式，因为各会议年份的形式类别界限有所不同，且这些形式均代表经过竞争性同行评审的实质性研究贡献。专题研讨会和圆桌讨论中的单项报告均被纳入，但这些环节的总体概述说明被排除，仅保留分场报告。工作坊和主题演讲被排除，因为它们要么未报告原创学术研究，要么未经过标准的同行评审流程。缺少摘要文本或摘要短于50个字符（n = 67）的报告也被排除，因为这些内容仅包含标题，没有实质性内容。

数据收集

数据收集采用了结合网页抓取与语言模型处理的多阶段流程。网页抓取是从可公开访问的网页自动检索信息，并以结构化格式进行收集和分析的过程。主要数据来源为SSWR Confex档案，通过系统性的HTTP请求访问。我们开发了定制抓取脚本，先检索列出所有场次的会议日程索引页面，再系统访问各个报告页面，以提取标题、摘要和作者信息。我们将提取的记录数量与各年度会议日程索引进行比对，作为持续的质量检查，并认为该数据库涵盖了Confex系统中全部可公开获取的摘要。网页抓取使用Crawl4AI（UncleCode，2024）完成。所有数据处理均在Python（版本3.11）中实现。

HTML 解析使用BeautifulSoup4（版本4.12；Richardson，2004），并以后端lxml 解析器从网页中提取结构化内容。HTML 解析是指读取网页的底层代码，以便系统识别并提取特定信息，如标题、摘要和作者信息。对于每份报告，我们从页眉元素中提取标题，从指定的内容区块中提取摘要，并从隶属信息区块中提取作者信息。场次元数据（包括报告形式（口头报告、海报报告、专题研讨会或圆桌讨论）以及场次标题）在可用时予以采集。

在为期 22 年的观察期内，会议网页的 HTML 结构不断演变，因此需要针对不同年份采用相应的解析逻辑，以适应格式变化。2005–2008 年的会议采用了与后续年份不同的 URL 结构和页面布局，因此需要专门的提取流程。后期（2009–2026）的 HTML 结构更为一致，但底层格式仍存在差异。我们通过将提取记录与人工审核样本进行比对来实施迭代验证，以确保所有会议年份的解析准确率。

变量提取与规范化

为了从非结构化隶属信息文本中抽取结构化元数据，我们采用了一种多阶段流程，将语言模型解析、规范化算法与实体消歧相结合。由于各报告及各年份的格式不一致，作者信息构成了最为突出的抽取挑战。用于为各会议网站提供服务的Confex系统将作者单位存储为半结构化文本字符串，以可变格式组合姓名、资历、职位和机构信息。例如，单个所属机构字段可能包含“Matthew Smith, Professor, School of Social Work, University of Michigan, Ann Arbor, MI”，也可能仅为“M. Smith, U. Michigan”，具体取决于作者在提交时输入的内容。

为了从这些异构字符串中抽取结构化信息，我们使用gpt-oss-20b语言模型（OpenAI，2025）来解析作者单位。这是一种小语言模型，可在本地运行，无需依赖专有云应用程序编程接口。选择gpt-oss-20b的考量在于性能、计算效率以及环境可持续性，因为与更大的专有模型相比，其能源消耗更低（Qi 等，2025）。该模型使用llama.cpp进行部署，该软件支持语言模型的本地部署。

我们设计了结构化提示词，指导模型从原始隶属关系文本中抽取标准化字段，并按照以下模式以 JSON 格式输出结果：作者姓名、学位（如博士、社会工作硕士、持证临床社会工作者）、职位/职称、机构名称、院系、城市、州/省以及国家/地区。补充材料中提供了有代表性的提示词和详细的抽取模式。提示词中包含少样本示例，展示了学术社会工作领域常见的各种隶属关系字符串模式所对应的预期输出格式。模型的温度设置为 0.1，以尽可能降低输出变异性，并确保对相似输入模式进行一致的抽取。上下文长度设为 8,192 个词元，足以处理隶属关系字符串及其指令提示词。为验证解析准确率，我们人工审查了随机抽取的 200 条解析记录，发现模型在 94% 的情况下正确抽取了机构，在 91% 的情况下正确抽取了职位。

作者姓名。 作者姓名使用 Python 的 unicodedata 模块中的 NFKD（规范化形式兼容性分解）算法进行规范化。此过程会将字符分解为基本形式，删除组合标记，并将带重音符号的字符转换为对应的 ASCII 字符（例如，将“é”转换为“e”，将“ñ”转换为“n”）。空白字符通过将多个空格合并为一个空格，并删除首尾空格进行规范化。标记报告作者的星号已被删除。规范化后的姓名

被存储在单独的字段中用于匹配，同时在主要姓名字段中保留原有的大小写。

为了识别不同报告中的独立研究者，我们实现了一个结合多种相似度指标的基于图的实体解析系统。姓名解析使用了 nameparser 库中的 HumanName 类，以提取结构化组成部分（名字、姓氏、中间名首字母、后缀）。我们采用了按名字首字母和姓氏对姓名进行分组的分块策略，以降低计算复杂度，仅比较同一分块内的姓名，而不是比较所有可能的姓名对。

在每个分块内，我们使用多因素评分方法计算姓名相似度。基础相似度采用 RapidFuzz 库中的词元*sort-ratio* 函数（Bachmann，2020）计算；该函数会先按字母顺序对词元进行排序，再计算模糊字符串相似度（从而处理诸如“Smith, John”和“John Smith”之类的变体）。针对常见的亚洲姓氏（例如 Lee、Kim、Park、Chen、Wang、Liu、Zhang），我们进行了特殊处理，因为这些姓氏的出现频率很高；系统要求名字必须完全匹配，而不是进行模糊匹配，从而避免将共享常见姓氏但彼此无关的研究人员错误匹配。

其他因素也会调整基础相似度分数，包括中间名首字母匹配（仅适用于西方姓名）、共享机构隶属关系，以及职位随时间推移的逻辑演变。相似度分数达到 90 或以上的姓名对会在 NetworkX 图中连接为边。该阈值通过敏感性测试得出，在匹配准确性与全面记录关联之间取得平衡。图中的连通分量用于识别属于同一个人的姓名变体簇。对于每个簇，我们采用一种启发式方法选取规范姓名，优先选择较长且包含更多姓名部分的形式（例如，优先选择“Michael S. Sherraden”，而不是“Mike Sherraden”或“M. Sherraden”）。实体消歧流程将 69,924 条作者-报告记录中的 23,481 个原始唯一姓名变体归并为 20,779 个规范姓名。

机构。语言模型从每条作者记录中提取主要的学术或组织隶属关系；列出多个所属机构的作者，其机构按列表顺序以第一个机构为准。由于模型提取的是隶属机构文本中出现的机构名称，因此，“University of Michigan”“U. Michigan”“U-M”“UM School of Social Work”和“University of Michigan-Ann Arbor”等变体需要进行归并。我们借助语言模型创建映射表，列出规范机构名称及其对应变体，涵盖最常出现的机构。规范化流程首先清理机构字符串，去除其中嵌入的职位头衔和地理后缀（州名缩写、国家/地区名称、城市-州模式）。匹配分为三个阶段：与规范形式进行精确匹配；对带有院系前缀或后缀的变体进行子串匹配；以及针对常见命名变体进行模式匹配。未能匹配任何规范形式的机构，则保留其清理后但未经标准化的形式。我们没有更改原始数据中的作者机构。因此，数据集反映的是作者在会议举办时所属的机构，而非其后来转到其他大学后的当前机构。

国家。国家/地区归属遵循隶属机构文本中的明确提及，或根据州/城市信息进行推断（例如，将“安娜堡，密歇根州”映射至美国）。随后，使用涵盖80多种国家/地区变体的映射词典，将国家/地区名称规范化为标准化英文形式。示例包括：“美利坚合众国”、“US”、“美国”、“U.S.A.”和“America”均映射为“美国”；“大韩民国”和“Korea”映射为“韩国”；“P.R. China”、“中华人民共和国”和“中国大陆”映射为“中国”；“UK”、“Britain”和“England”映射为“英国”。美国和加拿大境内的州名及省名缩写被扩展为全称（例如，将“密歇根州”扩展为“密歇根”，将“ON”扩展为“安大略”），以确保各记录之间的一致性。

职位。语言模型提取了职位类别，随后通过基于关键词的分类和正则

表达式模式匹配，使用标准化分类体系对其进行规范化。系统按优先级顺序搜索大语言模型提取的职位字段中的指示词：“doctoral student”“PhD student”“PhD candidate”或“ABD”会被归类为博士生；“assistant professor”归类为助理教授；“associate professor”归类为副教授；“professor”（不带 assistant/associate 修饰词）归类为正教授；“clinical professor”“professor of practice”或“teaching professor”归类为临床教授；“postdoc”“post-doctoral”或“postdoctoral”归类为博士后；领导职务则按学术机构（学术高级领导：院长、副院长、系主任）和实务场所（实务高级领导：执行主任、项目主任、机构管理者）加以区分；“research associate”“research scientist”“project coordinator”或“research assistant”归类为研究人员；“research professor”或“research associate professor”归类为研究型教职；“lecturer”或“instructor”归类为教员；“adjunct”归类为兼职教师；“MSW student”“master's student”或“graduate student”（不含博士相关指示词）归类为硕士生；“BSW student”“undergraduate”或“bachelor's”归类为本科生。未匹配任何类别的职位会被归类为从业者；若职位信息缺失或无法解析，则标记为未知。

方法分类

我们使用相同的 gpt-oss:20b 模型，根据对摘要内容的分析，对每份报告的研究方法进行分类。我们采用了一套分类方案，区分五个主要类别：定量（使用数值数据进行统计分析的研究）、定性（对文本、视觉或观察数据进行解释性分析的研究）、混合方法（明确结合定量和定性方法的研究）、综述（综合现有文献的系统综述、范围综述和荟萃分析），以及理论/其他（概念性论文、方法论讨论和不属于其他类别的报告）。

分类提示要求模型分析每篇摘要中的方法学指标，包括数据类型描述（问卷调查、访谈、行政

记录）、样本特征、提及的分析方法（回归分析、主题分析、内容分析）以及明确的方法学陈述。详细的分类提示和类别定义见补充材料。提示还规定，若摘要提及多种方法，应以占主导地位的方法为分类依据，除非摘要明确说明整合了定量和定性组成部分（此时归为混合方法分类）。

为验证模型性能，我们对随机分层抽取的60篇摘要（每个方法分类别10篇）进行了人工分类，并计算了人工分类与模型分类之间的评定者间一致性。科恩卡帕系数为 .83，根据标准基准（Landis & Koch，1977），这表明两者几乎完全一致。分类准确率因类别而异：定量（100%）、定性（100%）、综述（90%）、混合方法（80%）以及理论/其他（75%）。理论/其他类别的准确率较低，反映了这一剩余类别的异质性；该类别包括模拟研究、政策描述、方法学教程和实施案例研究。

人工审查流程

研究团队在数据处理流程的每个主要阶段都进行了迭代式质量审查。网页抓取后，研究团队进行人工复核，以验证提取记录的完整性；语言模型提取后，评估解析所得机构字段的准确性；实体消歧后，检查作者去重簇；方法分类后，验证分类分配结果。审查标准包括所提取字段的准确性、标准化值的一致性以及实体簇的逻辑连贯性。整个流程始终受到人工监督，不应被理解为完全自动化。

数据分析

所有统计分析均使用 Python 和 pandas 库（2.0 版）进行数据处理和聚合。描述性统计用于刻画数据库的

构成，包括时间覆盖范围、各年份的报告数量、方法论分布以及元数据完整性。我们使用标准公式计算复合年增长率（CAGR），其中*n*表示年数。增长分析考察了观察期内报告总数和每篇报告的平均作者数。

$$CAGR = [(\frac{Ending\ Value}{Beginning\ Value})^{(1/n)}] - 1$$

我们使用作者署名指标评估合作模式，包括每场报告的作者人数均值和中位数、多作者署名报告与单作者署名报告的比例，以及团队规模随时间的变化趋势。我们依据作者所属机构，在国家/地区层面评估地理分布，并将国际参与定义为所属机构位于美国以外的作者记录所占比例。

伦理考量

本研究分析了 SSWR Confex档案库中公开可用的会议摘要和作者信息；这些资料无需身份验证、登录凭证或其他访问限制即可查阅。研究未收集任何机密或受保护的信息。所有分析材料均由作者自愿提交，作为会议项目的一部分供公众查阅。本研究未涉及与人类受试者的互动，因此无需接受机构审查委员会的审查。数据收集程序遵循负责任网页抓取的既定规范，包括实施速率限制并在HTTP请求之间设置延迟，以尽量减轻服务器负载，避免影响其他用户的访问。

结果

数据集概览

最终数据集包含来自2005年至2026年SSWR年会的23,793场报告和69,924条作者记录（表1）。作者记录代表单个作者-报告关联；同一研究人员多次作报告，或

单场报告有多位作者时，每种情况都会单独生成一条记录。通过规范化姓名匹配识别出20,779位唯一作者。作者隶属于93个国家的4,049家唯一机构。

[此处插入表1]

会议发展

在观察期内，会议报告数量大幅增加，从2005年的423篇增至2026年的1,935篇（见图2）。这一增长对应的复合年增长率为7.5%，表明SSWR报告数量大约每十年翻一番。增长轨迹呈现出几个不同阶段：2005年至2011年产出相对稳定，年均488篇；2012年至2016年快速扩张，年均1,466篇；2017年至2026年则持续保持高位，年均1,566篇。2015年会议的报告数量显著增加，从2014年的801篇增至2015年的1,166篇，单年增幅达46%。2026年会议的报告总数创会议历史新高（n = 1,935）。

[此处插入图2]

方法趋势

在整个观察期内，定量方法占主导地位，占所有报告的 61.1%（n = 14,542），其次是定性方法（23.4%，n = 5,565）、混合方法（9.1%，n = 2,172）、综述（5.4%，n = 1,274）以及理论/其他（1.0%，n = 240）。这一分布表明，社会工作研究持续侧重定量方法，同时也体现了解释性方法论传统的重要地位。

时间分析显示，方法论逐渐多样化（见图3）。定量报告所占项目比例从早期的约71%下降至2025–2026年的51%，而同期定性报告的比例从15%上升至30%。混合方法研究随时间略有波动，报告比例保持在约9%–11%。综述方法所占比例从微不足道逐渐上升

从早期（即2005年的1.7%）上升至近期项目的约8%，反映出人们日益重视证据综合。在整个观察期内，理论/其他类别的比例相对稳定，维持在1%–2%。

[图3置于此处]

作者身份与合作

每篇报告的平均作者数从2005年的2.22人增加到2026年的3.31人（见图4），这表明研究团队规模随着时间推移有所扩大。单作者报告占项目报告总数的比例从2005年的38%降至2026年的21%；而由四位或以上作者共同署名的报告比例则从16%升至38%。

[图4置于此处]

职位分布

对作者角色的分析（表2）显示，助理教授（19.6%，n =13,726）和博士生（19.0%，n = 13,312）是最常见的贡献者，合计占全部作者记录的近39%。副教授（13.1%，n =9,182）、研究人员（12.5%，n = 8,713）和正教授（12.3%，n = 8,569）也占有相当大的比例。8.1%的记录（n = 5,686）缺少职位信息或相关信息无法解析。高级领导职位分布于实务场所（3.0%）和学术机构（0.8%），合计占作者记录的3.8%。实务工作者类别（1.2%）涵盖社会工作者、顾问、医师及非学术专业人士，反映出更广泛的社会工作实务界和相关卫生专业人员参与会议的情况。

第一作者的学术职称在教职级别中呈现出变化趋势；在整个观察期内，博士生始终作为主要报告人保持着稳健且稳定的存在（见图5）。在教师群体中，助理教授历来占报告人比例最高；然而，近年来，他们所占比例

有所下降。相比之下，副教授的比例逐渐上升，而正教授的比例则相对稳定，近年来略有增加。

[图5插入于此处]

地理分布

来自美国机构的作者在会议参与中占主导地位，占作者所属机构的89.1%（n = 61,691；表3）。加拿大位居第二，占3.7%（n = 2,586），其次是韩国（2.1%，n =1,451）、以色列（0.9%，n = 613）和香港（0.7%，n = 490）。其余88个国家合计占作者所属机构的4.5%。国际参与的定义是来自非美国机构的作者所属机构所占比例；这一比例从2005年的4.5%上升至2026年的13.7%（见图6）。这一趋势反映出全球对SSWR会议的参与日益增加，尤其是2018年之后增速显著加快。

[图6插入于此处]

讨论

本研究建立了一个涵盖二十年SSWR年度会议报告的综合数据库，从而能够系统分析这一学科顶级研究平台上的研究趋势、作者署名模式和机构参与情况。综合来看，这些研究发现促使我们从两个层面进行思考：会议参与模式揭示了SSWR作为学术交流空间的哪些特点，以及这些模式反映了社会工作学术研究的哪些更广泛趋势。

我们认为，创建一个全面、纵向的 SSWR 元数据数据库，是本研究的一项主要贡献。该数据库作为研究基础设施，可支持提出并检验相关假设，探究研究优先事项、方法论传统和理论参与如何随时间在社会工作学术研究领域内发展。例如，Perron 和 Qi（2025）使用部分 SSWR 会议摘要，考察社会工作研究者对后现代主义和

批判理论框架的参与在时间上的变化模式，并发现理论一致性的提升并未在各种方法论中均匀分布，而是集中在定性研究中。此类分析表明，基于会议的数据集如何为围绕理论、方法和知识生产的长期争论提供实证依据。为最大限度地发挥学术效用，我们正分阶段推进数据发布，重点关注可及性和验证。在与社会工作研究者开展测试版测试，以支持质量审查和错误识别之后，我们预计将公开发布该数据库及配套文档，并将其托管在可持续的平台上，通过版本控制支持未来会议举办后进行纵向更新。

从会议层面来看，过去二十年间，SSWR 的参与度大幅提升，近几年增长尤为迅速。报告数量从2005年的每年423场增加到2026年的1,935场，复合年增长率为7.5%。2015年会议是一个尤为显著的拐点，报告数量在一年内增加了46%（从801场增至1,166场）。这种增长可能反映了多种背景因素，包括社会工作博士项目的扩张、社会工作研究学会会员人数的增加、会议议程安排或投稿结构的变化，以及研究资助和对学术研究的机构支持普遍增加。不过，鉴于数据的性质，我们无法确定这些因素与会议发展之间的因果关系，而且多种机制可能同时发挥作用。

会议规模的扩大无疑会带来益处。规模更大的项目能够容纳更广泛的主题、方法学途径和实质性视角，从而增加不同机构类型和实质性兴趣领域的参与机会。SSWR 作为学术交流平台，承担着传播发表前研究、建立合作网络和支持早期职业发展的功能。要在当前规模下维持这些功能，就需要持续关注项目密度管理、

支持指导基础设施，以及评估展示形式，以最大限度地兼顾可及性和学术交流

与此同时，规模也会带来潜在制约。会议参与研究表明，随着项目日趋密集，注意力可能变得更加分散，获取高价值交流的机会也可能分布得更加不均，往往更有利于那些对该领域更为熟悉或拥有更多社会资本的人（Hauss，2021）。会议还可能包含有关如何穿行与参与的隐性期望，而这些期望并非对所有与会者都同样可及（Caro-Diaz 等人，2024）。这些关于会议规模的普遍关切，与本研究记录的博士生和助理教授的大量参与相一致。SSWR 在推进会议发展的同时实施了结构化指导项目，包括以学生为重点的联谊活动、面向职业生涯早期人士的联谊活动以及专场，以促进联系建立和专业发展。我们认为，这些举措是对会议规模与人口构成的合理回应，有助于确保规模扩大不会削弱对会议宗旨至关重要的发展功能与社区建设功能。

本研究中的参与分析还表明，SSWR日益成为全球学术交流的场所，反映出该会议不断扩大的跨国网络和学术影响力。然而，2026年会议数据显示，与往年相比，国际第一作者参与明显下降。这一变化可能意味着学术兴趣减弱，但我们认为它更可能反映出全球参与的脆弱性。地缘政治紧张局势加剧、签证延误、旅行费用上升以及对前往美国旅行的不确定性，可能构成结构性障碍，对国际学者充分参与的能力造成不成比例的影响。若SSWR要继续作为社会工作学术研究真正的跨国交流平台，关注会议本身之外的力量如何促进或制约全球参与，仍将是一项重要考量。

在该领域层面，我们的研究发现为了解社会工作学术研究的更广泛趋势提供了洞见，尤其是在美国研究人员中。定性研究占比的增加表明，人们日益认识到解释性、情境化且以意义为中心的方法对于理解复杂社会现象的价值（Padgett，2017）。这在社会工作中尤为重要，因为定性研究非常适合考察生活体验、权力和过程等构念，而这些是有效且合乎伦理的社会工作实践的核心知识。这一模式与基于期刊的科学计量分析所记录的趋势相呼应。例如，尽管具体的方法分布因刊物和时间段而异，但迈向方法论多元主义的更广泛趋势在会议与期刊学术研究中似乎是一致的。

此外，我们的研究发现表明，定性研究的增长与合作的增加同时发生。这一趋势与期刊文献中观察到的变化一致。Victor 等人（2017）记录了1989年至2013年社会工作出版物中共同署名的兴起，并发现合作研究日益普遍，且与更高的引文影响力相关。我们的研究发现表明，这一合作趋势也延伸到了会议学术成果中。既有研究指出，合作或团队科学能够提升方法论的严谨性和学术影响力（Wuchty 等人，2007）。然而，合作也伴随着协调、署名规范以及评估个人学术贡献等方面的挑战（Leahey，2016）。有关学术合作的实证分析也表明，合作网络的扩展需要权衡取舍，尤其对职业生涯早期学者而言：合作者数量增加可能会分散时间和精力，并降低持续合作关系的可持续性（Wu 等人，2024）。

局限性

这些研究发现的解释受到若干局限性的制约。首先，尽管实体解析系统采用了多种相似度指标，作者消歧仍

不够完善。分块策略可能会漏掉姓名以不同首字母记录的匹配项。其次，方法分类依据摘要内容进行，而摘要可能无法充分反映实际采用的研究方法。第三，数据库收录的是已获接纳的报告，而非提交的提案，因此无法分析录取率。第四，各年份的报告形式有所不同，这使纵向比较变得复杂，尤其是在2020/2021年线上／混合型会议期间。第五，数据库仅包含数据收集时可通过Confex档案库公开获取的摘要。我们无法获取2005年之前的会议数据。最后，尽管数据库反映了已发布的项目内容，也收录了一些后来撤回但仍保留在Confex系统中的报告，但我们无法全面掌握所有撤回情况，也无法评估这些撤回对外部冲击时期参与模式的影响，例如COVID-19疫情或影响2026年会议的地缘政治紧张局势。

结论

科学会议为了解学术研究的早期形成过程提供了独特视角，记录下研究活动尚未分散到各期刊和学科之前的情况。在社会工作领域，SSWR年度会议汇集了该领域相当大一部分研究产出，但其会议项目鲜少被视为实证数据。本研究展示了小型语言模型如何将非结构化会议记录转化为可分析元数据，从而能够对研究活动、合作和方法论变化进行纵向分析。由此建立的数据库为考察社会工作研究如何随时间推移而组织、产出和分享，提供了持久性基础设施。通过大规模呈现会议学术成果，本研究有助于更加审慎地反思该领域的研究实践和优先事项。

参考文献

Bachmann, M. (2020). RapidFuzz：Python 中的快速模糊字符串匹配（版本 3.14.3）[计算机软件]. GitHub。 https://github.com/rapidfuzz/RapidFuzz

Barusch, A., Gringeri, C., & George, M.（2011）。定性社会工作研究的严谨性：已发表文章所用策略的综述。社会工作研究，*35*（1），11-19。https://doi.org/10.1093/swr/35.1.11

Brown, T., Mann, B., Ryder, N., Subbiah, M., Kaplan, J. D., Dhariwal, P., Neelakantan, A., Shyam, P., Sastry, G., Askell, A., Agarwal, S., Herbert-Voss, A., Krueger, G., Henighan, T., Child, R., Ramesh, A., Ziegler, D. M., Wu, J., Winter, C., ... Amodei, D.（2020）。语言模型是少样本学习者。神经信息处理系统进展，*33*，1877–1901。

Caro-Diaz, E. J., Balunas, M. J., Giddings, L. A., Loesgen, S., Murphy, B. T., Naman, C. B., Salomon, C.E., Tidgewell, K.J., & Winter, J. M. (2024). 概述隐性课程：关于成功参与科学会议的观点。天然产物期刊, *87*(5), 1487-1492。https://doi.org/10.1021/acs.jnatprod.3c00867

Chan, C. (2016). 社会工作实践中社交媒体使用情况的范围综述。循证社会工作期刊, *13*(3), 263-276。https://doi.org/10.1080/23761407.2015.1052908

Fong, R., Gehlert, S., Marsh, J. C., Uehara, E. S., & Williams, J. H. (2019). 社会工作与研究学会的历史回顾，2008–2018。《社会工作与研究学会期刊》, *10*(2), 189–211。https://doi.org/10.1086/702826

Green, R. G., & Baskind, F. R.（2007）。教师发表项目的第二个十年：期刊论文发表与教师学术成果的重要性。《社会工作教育杂志》，*43*（2），281–296。https://doi.org/10.5175/JSWE.2007.200600050

Hauss, K. (2021). 参加学术

会议的社会与科学效益是什么？来自德国博士生和博士后的调查见解。《研究评价》，*30*(1), 1-12. https://doi.org/10.1093/reseval/rvaa018

Hinton, G.、Vinyals, O. 与 Dean, J.（2015）。神经网络中的知识蒸馏。arXiv 预印本 arXiv:1503.02531。 https://arxiv.org/abs/1503.02531

Hodge, D. R. 与 Yu, M.（2025）。预测投稿至社会工作期刊而非跨学科期刊的特征：一项针对终身教职轨道社会工作教师的全国性研究。 《社会工作教育杂志》。 在线优先发表。 https://doi.org/10.1080/10437797.2024.2446566

Kang, J.、Gounder, B.、Weatherly, C.、Jankowski, A. 与 Mason, L. R.（2025）。重新思考学术会议：气候危机时代的碳足迹与可持续替代方案。 《社会工作进展》， *25*（1）。 https://doi.org/10.18060/28138

Krings, A.、Victor, B. G.、Mathias, J. 与 Perron, B. E.（2020）。学科文献中的环境社会工作，1991–2015。 《国际社会工作》， *63*（3）， 275-290。 https://doi.org/10.1177/0020872818788397

Landis, J. R.和Koch, G. G.（1977）。分类数据观察者一致性的测量。《生物统计学》，*33*（1）， 159–174。https://doi.org/10.2307/2529310

Leahey, E.（2016）。从独立研究者到团队科学家：科研合作实践与研究的趋势。《社会学年度评论》， *42*（1）， 81-100。https://doi.org/10.1146/annurev-soc-081715-074219

Luan, H.、Perron, B. E.、Victor, B. G.、Wan, G.、Niu, Y.和Xiao, X.（2024）。运用人工智能支持学术文献的科学计量分析：以中国大陆留守儿童研究为例。《社会工作与研究学会期刊》，*15*（3）， 435–457。https://doi.org/10.1086/731613

Marshall, J. W., Ruth, B. J., Sisco, S., Bethke, C., Piper, T. M., Cohen, M., & Bachman, S. (2011) 社会工作对预防的关注：专业文献的内容分析。社会工作 56(3), 201-211。https://doi.org/10.1093/sw/56.3.201

OpenAI. (2025). *gpt-oss-120b* 和 *gpt-oss-20b* 模型说明卡（arXiv:2508.10925）。arXiv。https://arxiv.org/abs/2508.10925

Patterson, D., Gonzalez, J., Le, Q., Liang, C., Munguia, L. M., Rothchild, D., So, D., Texier, M., & Dean, J. (2021). 碳排放与大型神经网络训练。arXiv预印本 arXiv:2104.10350。https://arxiv.org/abs/2104.10350

Perron, B. E., Luan, H., Qi, Z., Victor, B. G., & Goyal, K. (2025). 揭开应用程序编程接口（API）的神秘面纱：在社会工作研究中释放大型语言模型及其他基于网络的人工智能服务的力量。《社会工作与研究学会期刊》, *16*(2), 275–294。https://doi.org/10.1086/735364

Perron, B. E., & Qi, Z. (2025). 社会工作研究的理论与方法转变：在SSWR年度会议上对后现代主义与批判理论进行人工智能驱动的分析。《社会工作实践研究》。在线优先发表。https://doi.org/10.1177/10497315251352838

Perron, B. E., Rivenburgh, K., Victor, B. G., & Qi, Z.（2025）。词嵌入入门：用于社会工作文本分析的 AI 技术。《社会工作与研究学会期刊》，*16*（2）。https://doi.org/10.1086/735577

Perron, B. E., Taylor, H. O., Vaughn, M. G., Grogan-Kaylor, A., Ruffolo, M. C., & Spencer, M.（2011）。从 SSWR 到同行评审出版物：有多少篇得以发表，又有多少篇未能发表？《社会工作实践研究》，*21*（5），594-598。https://d

Perron, B. E., Victor, B. G., Hodge, D. R., Salas-Wright, C. P., Vaughn, M. G., & Taylor, R. J.（2017）。为科学计量学研究奠定基础：一种数据科学方法。《社会工作实践研究》，*27*（7），802–812。https://doi.org/10.1177/1049731515624966

Qi, Z., Perron, B. E., Victor, B. G., Stoll, D., & Ryan, J. P. (2025). 小型模型实现了出色的

语言模型性能：评估具备推理能力的人工智能在安全儿童福利研究中的应用（arXiv:2512.04261）。arXiv。 https://doi.org/10.48550/arXiv.2512.04261

Richardson, L. (2004). *Beautiful Soup*：用于从 *HTML* 和 *XML* 文件中提取数据的 *Python* 库 （版本 4.14.3）[计算机软件]。https://www.crummy.com/software/BeautifulSoup/

Rowe, N., & Ilic, D. (2015). 海报报告对学术知识转移有何影响？关于作者态度与体验的初步调查。*BMC Medical Education*, 15, 文章 71. https://doi.org/10.1186/s12909-015-0353-5

Sanh, V., Debut, L., Chaumond, J., & Wolf, T. (2019). DistilBERT，BERT 的精简版本：更小、更快、更便宜、更轻量。arXiv 预印本 arXiv:1910.01108. https://arxiv.org/abs/1910.01108

Strubell, E., Ganesh, A., & McCallum, A. (2019). 深度学习在自然语言处理领域的能耗与政策考量。《计算语言学协会第 57 届年会论文集》，3645–3650. https://doi.org/10.18653/v1/P19-1355

UncleCode. (2024). *Crawl4AI*：开源、对大语言模型友好的网络爬虫与网页抓取工具（版本 0.7.x）[计算机软件]. GitHub. https://github.com/unclecode/crawl4ai

Victor, B. G., Hodge, D. R., Perron, B. E., Vaughn, M. G., & Salas-Wright, C. P. (2017). 社会工作学术研究中共同署名的兴起：一项关于合作与文章质量的纵向研究，1989年–2013年。*British Journal of Social Work, 47*(8), 2201–2216. https://doi.org/10.1093/bjsw/bcw059

Williams, J. B. W., Tripodi, T., Rubin, A., Hooyman, N., Allen-Meares, P., Padgett, D. K., & Fortune, A. E. (2008). 社会工作与研究学会的历史回顾：关于研究基础设施发展的主席观点。社会工作研究, 32(4), 208–219. https://doi.org/10.1093/swr/32.4.208

Wu, L., Yi, F., Bu, Y., Lu, W., & Huang, Y. (2024). 迈向科学合作：成本收益视角。*Research Policy, 53*(2), 104943 https://doi.org/10.1016/j.respol.2023.104943

Wuchty, S., Jones, B. F., & Uzzi, B.（2007）。团队在知识生产中的主导地位日益增强。*Science, 316*(5827), 1036–1039. https://doi.org/10.1126/science.1136099

表 1 数据集汇总统计

指标	**数值**
摘要总数	23,793
作者记录总数*	69,924
唯一作者数	20,779
唯一机构数	**4,049**
唯一国家/地区数	93
涵盖年份	22 (2005—2026年)

注。 *作者记录反映了所有作者-报告关联。唯一作者数通过规范化姓名匹配确定。

表2 不同学术职称的作者角色分布

学术职称	总计（N）	占总数的百分比	第一作者百分比	合著者 %
助理教授	13,726	19.6%	45.0%	55.0%
博士生	13,312	19.0%	45.3%	54.7%
副教授	9,182	13.1%	32.3%	67.7%
研究人员	8,713	12.5%	20.7%	79.3%
正教授	8,569	12.3%	19.0%	81.0%
未知	5,686	8.1%	44.0%	56.0%
硕士生	2,674	3.8%	25.3%	74.7%
高级领导层实践	2,127	3.0%	12.8%	87.2%
博士后	1,473	2.1%	45.3%	54.7%
研究人员教师	1,151	1.6%	23.8%	76.2%
从业者	837	1.2%	16.1%	83.9%
教员	631	0.9%	32.6%	67.4%
临床教授	616	0.9%	29.4%	70.6%
高级领导层学术	545	0.8%	15.0%	85.0%
兼职教师	489	0.7%	37.2%	62.8%
本科生学生	193	0.3%	7.3%	92.7%

注。 总计 N = 69,924。“第一作者”和“合著者”列中的百分比表示担任该角色的各职位比例（行百分比）。列合计：“第一作者”N = 23,791；“合著者”N = 46,133。职位类别根据原始文本的语言模型分类进行标准化。学术高级领导包括院长、副院长和系主任；实务高级领导包括执行主任、项目

主任和机构管理者。研究人员包括研究科学家、项目协调员和研究助理。研究型教职包括研究教授和研究副教授。临床教授包括实践教授和教学教授。从业者包括社会工作者、顾问、医师和非学术专业人士。未知表示职位信息缺失或无法解析的记录。

表3. 按作者角色排名前*20*的国家/地区

Rank	国家/地区	记录总数	第一作者 (N)	合著者 (N)
1	USA	61,691	21,420	40,271
2	加拿大	2,586	791	1,795
3	韩国	1,451	521	930
4	以色列	613	217	396
5	香港	490	186	304
6	中国	452	145	307
7	英国	242	48	194
8	乌干达	236	7	229
9	台湾	203	87	116
10	哈萨克斯坦	114	4	110
11	澳大利亚	98	28	70
12	瑞士	80	26	54
13	南非	59	8	51
14	芬兰	56	13	43
15	印度	52	6	46
16	加纳	44	5	39
17	智利	43	9	34
18	哥伦比亚	42	6	36
19	墨西哥	39	5	34
20	新加坡	38	16	22

注：按作者记录总数排名。 总计 N = 69,924。条目反映机构隶属地点，包括主权国家和行政区。

图1

社会工作与研究学会年会（*2005—2026*年）报告的数据处理流程。

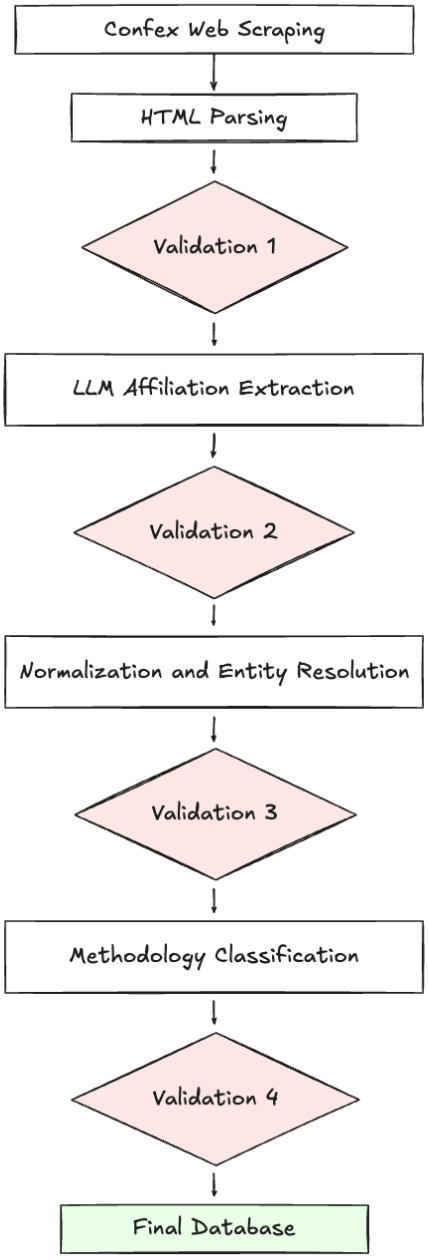
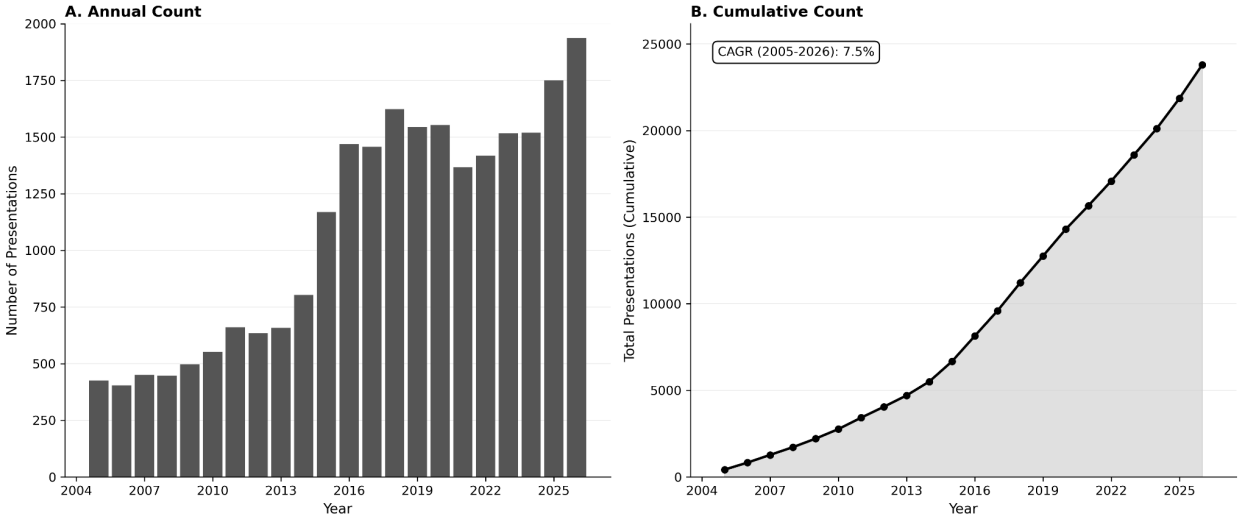


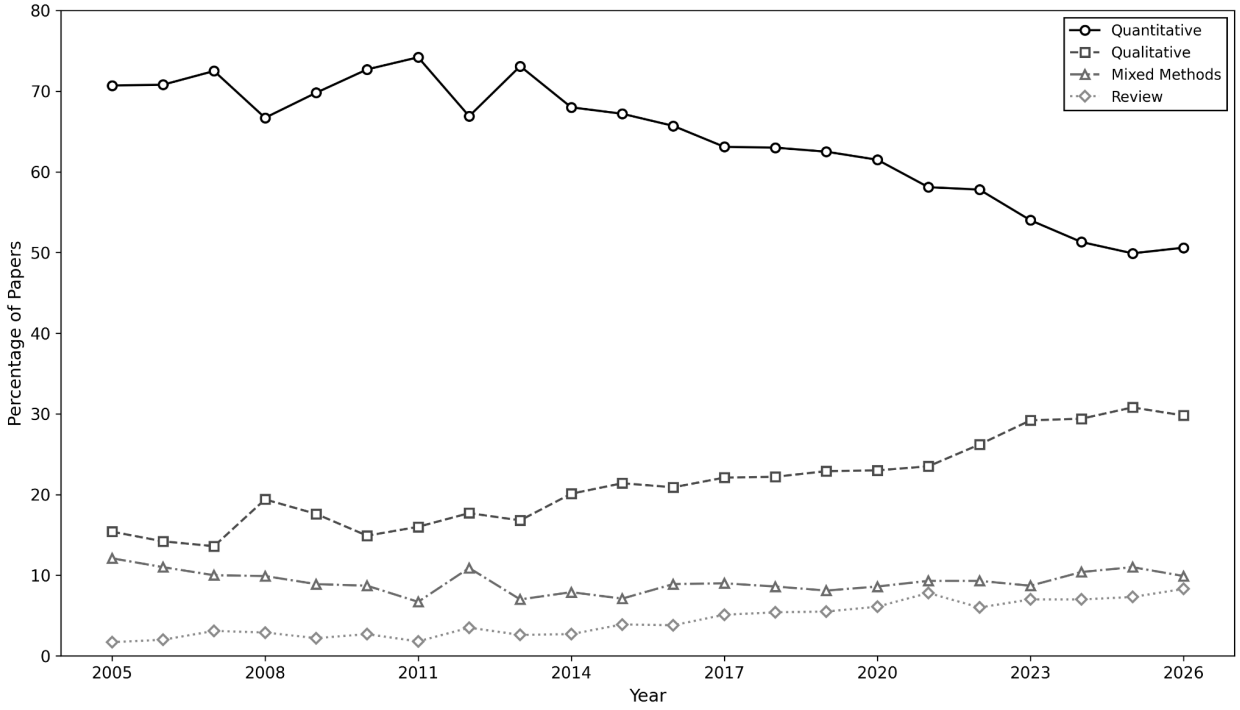
图2

社会工作与研究学会年会学术研究增长趋势（*2005–2026*）。



注。复合年增长率（CAGR）表明该领域的知识基础持续扩展。N = 23,793 份报告。

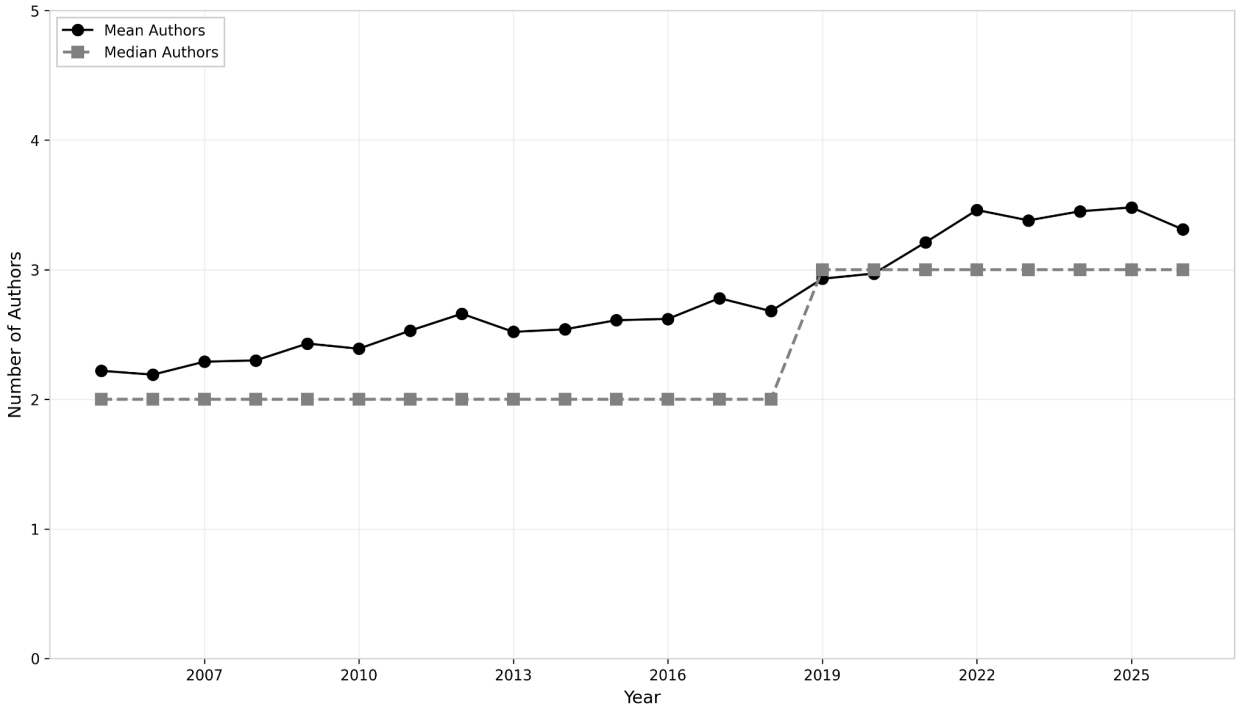
图3社会工作与研究学会年会（*2005–2026*）的研究方法趋势。



注。 N = 23，使用语言模型（gpt-oss:20b）对793份报告进行分类。

图4

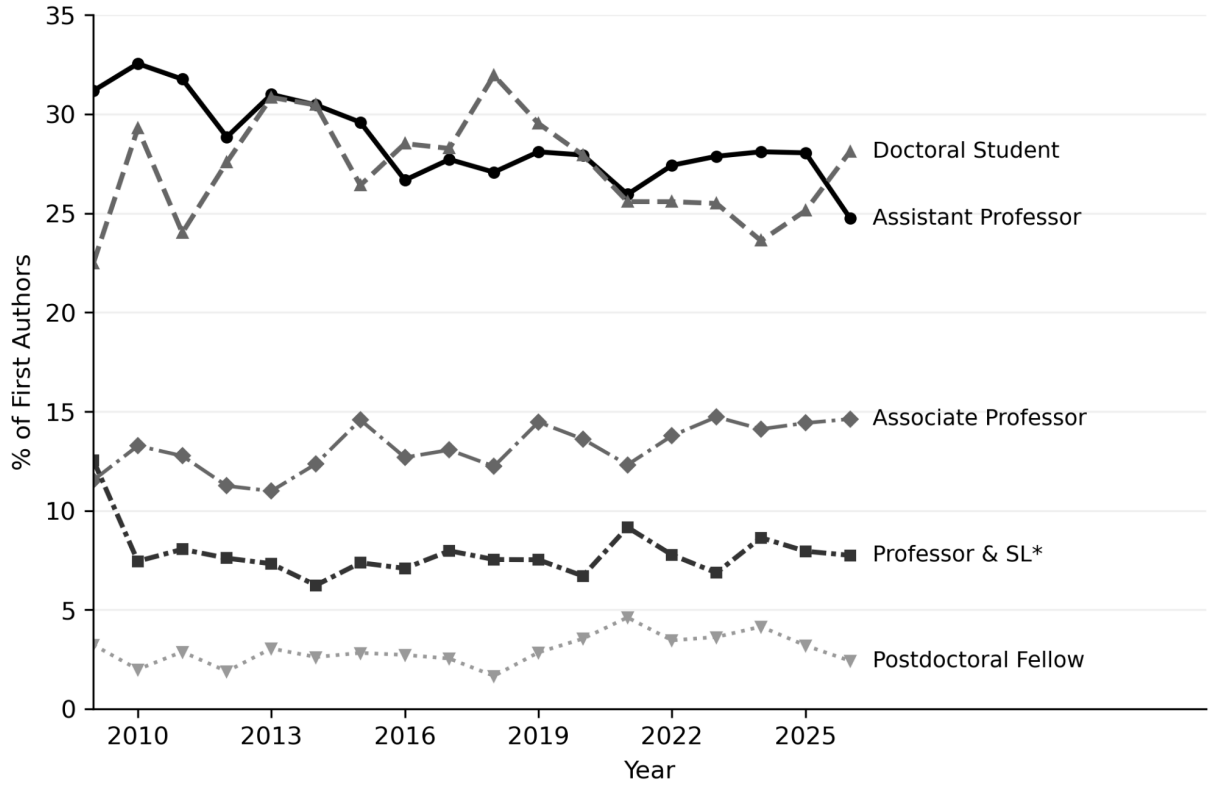
社会工作与研究学会年会的共同署名趋势（*2005*年–*2026*年）。



注：趋势评估基于共23,793场报告。

图5。

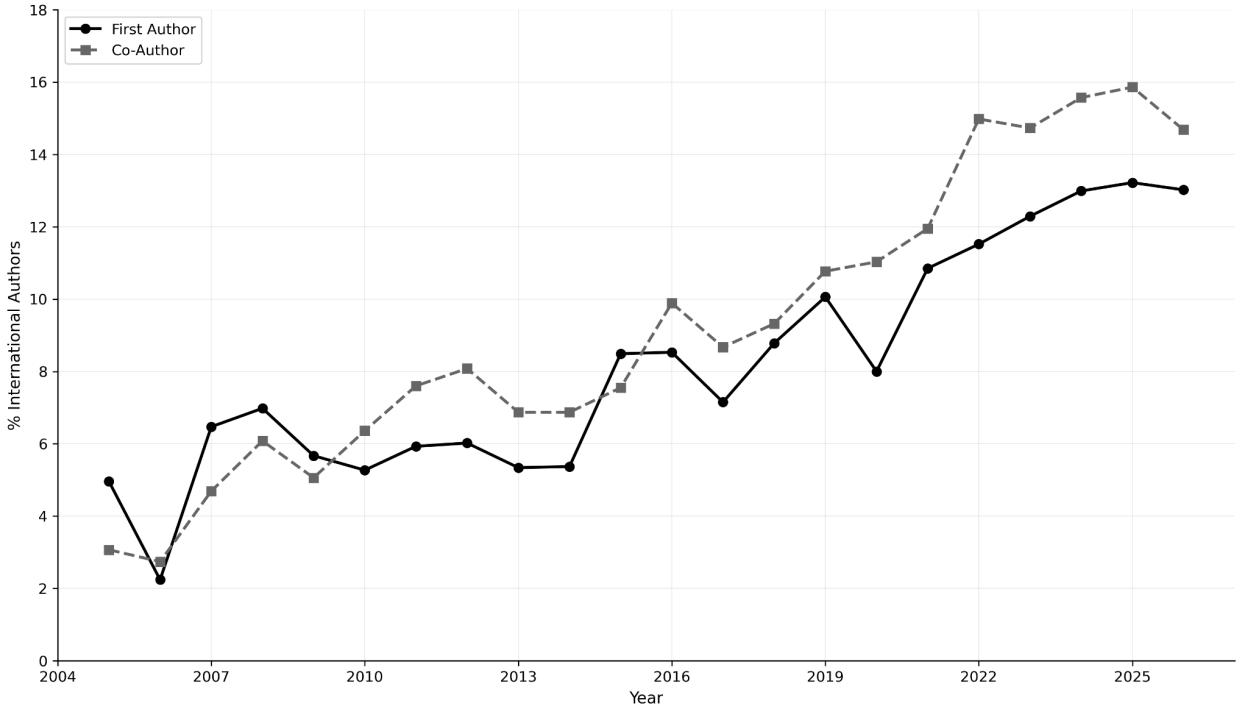
社会工作与研究学会年会第一作者的学术职业阶段分布（*2009–2026*）。



注：由于缺少职位信息（>99% 未知），未纳入2005-2008的数据。分析涵盖2009-2026年

图6

社会工作与研究学会年会国际参与趋势（*2005–2026*）。



注：N = 69,924条作者记录。